

**NEW BRUNSWICK INNOVATION FOUNDATION**  
**FONDATION DE L'INNOVATION DU NOUVEAU-BRUNSWICK**

**Projets émergents**  
**Critères généraux pour l'évaluation des propositions**  
**Septembre 2019**

Tous les critères doivent être notés sur une échelle de 0 à 10. La note de dix est la plus haute qu'un projet peut obtenir pour un critère spécifique.

1.	<p>Le projet, tel que décrit, est innovateur et scientifiquement pertinent</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ceci peut être démontré par un examen positif par les pairs. Si aucun examen des pairs n'a été fait, les évaluateurs se serviront de l'information présentée pour évaluer la pertinence du projet.</li></ul>
2.	<p>Le projet proposé est manifestement différent du travail antérieur du chercheur; p. ex., s'inscrit-il clairement dans un domaine de recherche émergent? Certains exemples de nouveauté peuvent inclure :</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Un travail qui implique de nouveaux partenaires ou collaborateurs</li><li>• L'application de techniques/résultats antérieurs dans un nouveau domaine d'étude</li><li>• L'élargissement de la recherche scientifique fondamentale dans un nouveau domaine d'activité plus appliqué</li></ul>
3.	<p>Ce travail comporte un impact socioéconomique potentiel (direct ou indirect) pour le N.-B.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Existe-t-il un potentiel de retombées économiques découlant de ce travail?</li><li>• La phase de commercialisation de ce projet est-elle prévue à une étape ultérieure?</li><li>• Existe-t-il un impact économique indirect potentiel, comme par exemple des changements au niveau des politiques soulevés par ce projet?</li></ul>
4.	<p>Le chercheur principal et ses collaborateurs ont la capacité de mener le projet à terme.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Infrastructure</li><li>• Matériel</li><li>• Effectif (à la fois directement dans l'équipe du chercheur principal et des collaborateurs associés)</li><li>• L'expérience antérieure dans le domaine n'est pas un critère pour l'évaluation en raison de l'emphase mise sur les projets émergents; toutefois, on doit pouvoir démontrer que l'équipe peut s'acquitter du travail proposé.</li></ul>
5.	<p>Les sources de financement de contrepartie sont-elles clairement identifiées (garanties ou demandées)?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Si le financement est demandé ou est déjà garanti, cela n'a pas d'incidence sur le score; toutefois, les chercheurs devront confirmer que toutes les sources de financement provisoires sont garanties dans les six mois de la date d'attribution de la subvention.</li><li>• Les contributions de fonds provenant d'autres partenaires (p. ex. les compagnies/ONG) auront davantage de poids que celles accordées par les organismes de financement.</li></ul>

6.	<p>Le chercheur principal et ses collaborateurs au projet jouissent d'un excellent bilan de réussite dans le domaine de la recherche.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ce critère est évalué lors de l'examen du CV du chercheur principal. La quantité de publications évaluées par des pairs, de rapports techniques, de contrats de recherche, de chapitres d'ouvrage, de documents de conférence examinés par les pairs, etc. Tout ce qui n'a pas été examiné par des pairs devrait recevoir une note inférieure. Le facteur d'impact des journaux et l'indice h peuvent également être pris en considération.</li></ul>
7.	<p>La proposition comporte l'information nécessaire afin qu'elle soit adéquatement évaluée.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• La proposition est-elle bien structurée et toute l'information est-elle présente afin que vous puissiez prendre une décision éclairée?</li></ul>